Хосе Ортега-и-Гассет — испанский философ и социолог. В центре его творчества человек как часть толпы, его мышление, загнанное в рамки «общественное сознание». Философ через свои произведения призывает человека вернуться к донаучному способу мышления, отойти от «любви к мудрости» и научных доктрин, в которые мы верим, если не с самого детства, т о со школьной скамьи.

По-нашему мнению, главным тезисом работы «Идеи и верования» является своеобразный эпиграф первой части: «Идеи имеются, в верованиях пребывается. – Мыслить о вещах и полагаться на них». Здесь, Хосе Ортега-и-Гассет призывает углубиться в психологию. Речь, в данном случае, идет о чувственном и рациональном началах индивидуума

. Что необходимо обычному человеку, чтобы, как ему кажется, понять другого? У Хосе Ортега-и-Гассета читаем: «Мы в первую очередь стараемся выяснить образ мыслей этого человека». Мы вступаем в сознательный конфликт между эмпирическим осознанием личности и рациональным анализом идей нашего времени.

Как часто мы могли слышать фразу: «Нельзя вырывать человека из контекста его эпохи», — но об этой мысли мы вспоминаем только в ситуациях, «находящихся» слишком далеко от реальной жизни: анализ литературных произведений, споры о вкладе той или иной личности в сложный и многообразный исторический процесс. Но как только дело доходит до коммуникации в реальном времени мы опускаем все «доброе и вечное», чтобы пропускать каждое слово через фильтр своих внутренних идейных категорий.

И вот перед нами первый термин— «идея». Преисполняемся ли мы ею в результате сложных логических преобразований или они спускаются нам «свыше», являясь как бы базисом нашего рационального мышления. Философ уверен, что «идея» — «плот интеллектуальной деятельности». Совсем другое есть «верование». Мы вряд ли задумываемся над ним как над спорной мыслью, совершая «подвиг» Декарта, то есть отрицая все, что может быть подвергнуто хотя бы малой толике сомнения.

Немного разобравшись в терминологии, можем переходить ко второму авторскому тезису: «Верим в разум, но не в его идеи». «Разумная» жизнь вторична, то есть наука есть лишь результат разумной обработки наших верований. Но ее признание коренным образом зависит от нашего внутреннего базиса, расширенного надстройками нашего времени. Что мы имеем в виду? Регулярно мы делаем профилактические прививки хотя их польза и безопасность использования шприцов доказано лишь волей случая. Мы верим в их эффективность, слепо доверяя науке как высшей истине. Но не закрадывается ли в это наше чувственное мировосприятие и осознание себя среди научных доктрин и общественных настроений? Хватает вспомнить только внедрение вакцинации Екатериной Второй. Только ее собственный пример и огромный риск для жизни позволил массам принять новые «идеи» медицины. Таким образом, идея бесконечно далека от нас в физическом плане. Но на уровне познания и мышления мы можем дойти до нее благодаря все тем же верованиям. Тут стоит учесть, что принципы или следование идеологии не является верованием, это все те же идеи, только гуманитарной и субъективной природы. От принципов можно отказаться, партию или Бога сменить, а вот осознание, что, когда мы хотим выйти на улицу, она всегда будет за окном, дверью, стенами (даже если в процессе сборов, мы резко решим остаться дома). Мы можем представить атеистический и анархический мир, но мы никогда не поверим, что живем в вакууме, а все окружающее есть не больше, чем интересная игра «сверх чего-то там», как мы можем читать у того же Декарта. И тот же философ подводит нас под неизменную истину: «Я мыслю, значит я существую», но сама мысль есть верование, в которое мы подчас отказываемся верить, или, простыми словами, отказываемся замечать.

Возьмем для подтверждения идей выше, любого ученого, находящегося в процессе размышлений. Математик будет находится в мире математики, физик — в мире физики и так далее. Это так схоже с поэтом, которые пребывает в своих, только ему одному ощущаемых (подчеркнуто) мирах. «Наука — это тоже поэзия», — утверждает Хосе Ортега-и-Гассет. А все заложено в нашем чувственно-уверованном сознании. Для каждого ученого или художника этот мир будет отличаться, так как отличается его базис. Да даже если мы возьмем двух физиков разных эпох, то мир физики будет абсолютно разным, начиная от концепций и заканчивая идеями. Тогда если мы зовем поэзию лишь игрушкой, пронизанной фантазиями, то чем от нее отличается любая фундаментальная наука, если она ничто иное, как плод наших рассуждений и комбинаций разный аксиом, принимаемых нами за истину, в которой мы, слепя веря, растворяемся?

Таким образом, никто не отрицает высшую силу разума и его верх над другими чувственными составляющими человека. Но природой не просто так были заложены в человека разные средства для познания окружающего миру. Следовательно, нельзя следовать только за научными доктринами, не пропуская через свое внутреннее «Я».

Мы считаем, что данная мысль Хосе Ортега-и-Гассета особенно актуальна в наше время, когда наука хоть и не стоит на месте, но часто крутится вокруг одного и того же. Это не значит, что нужно пускать слишком много чувственности в свои изыскания, вступая на путь псевдонауки. Но и отрекаться от того, во что мы верим, начиная с самого рождения, кажется нам если не глупым, то точно затрудняющим наше единение с Вселенной познания. Прикрывая свои мысли некими парадигмами, следует аккуратно фильтровать их через свое мироощущение (ведь не зря нами введен в обиход такой термин). Только тогда получится достигнуть единения и согласия двух «Я», если рассуждать по Фрейду и человек не будет лишь частью толпы, вяло перетекающей по порогам истории. Как говорилось выше, принципы не равны верованиям, но строятся на их основе. И ярое убеждение, что верования могут быть ложными и истинными приводят к столкновению не только отдельных людей, но и целых народов. Вера в то, что существует высшая истина, за которую следует бросать на алтарь миллионы человеческих жизней, есть ни что иное, как подмена личностных индивидуальных верований «идеями», природа которых субъективнее многих научных гипотез. Отключение известной доли «рационализма», с помощью которого мы собственно и пытаемся жить, приблизит нас к разгадке многих вопросов: начиная от границ познания и решение задачи, поставленной Сократом: «Я знаю, что ничего не знаю, но некоторые не знают даже этого» (сможем ли мы достичь хотя бы того, что все поймут, что ничего по сути не знаю) и заканчивая тем набившим оскомину на языке вопросом о смысле жизни (даже если ответ и 46, мы хотя бы поймем, почему).
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